Дело №2-3121/16

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

30 мая 2016 года г. Москва

Бабушкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Ивановой Е.А., при секретаре судебного заседания Рец Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3121/16 по иску публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Капустину \* о взыскании ссудной задолженности по банковской карте, -

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Капустину С.Д. о взыскании ссудной задолженности по банковской карте в размере \*\*\*руб., а также взыскании расходов по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*руб.

Свое обращение истец мотивировал тем, что 06 июня 2013 года между сторонами был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты Сбербанка России Visa Gold №\*\*\*, согласно которому истец принял на себя обязанность предоставить ответчику кредит сроком 36 месяцев под 17,9% годовых на условиях, определенных тарифами Сбербанка. Ответчик не выполняла принятые на себя обязательства по указанному договору, в связи с чем по состоянию на 22 октября 2016 года у него образовалась задолженность на сумму \*\*\*руб., из которых \*\*\*руб. – просроченный основной долг, \*\*\*руб. – просроченные проценты, \*\*\* руб. – неустойка.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Капустин С.Д. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался, с ходатайством об отложении дела не обращался, об уважительных причинах неявки не сообщил, возражений по существу иска не представил.

В связи с вышеизложенным, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон, в порядке ст.167 ГПК РФ.

Исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требованиям подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и иных правовых актов и односторонний отказ от их исполнения не допускается.

В соответствии со [ст. 160 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_160_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными пунктами 2 и 3 статьи 434 настоящего Кодекса.

Согласно ч.2 [ст.432 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_432_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу [ст. 434 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_434_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса, согласно которого совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Согласно п. 2 [ст. 819 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_819_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные ГК РФ для договора займа.

Согласно [ст. 807 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_807_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу п.1 ст.809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно п.1 ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее (ст. 819 ГК РФ).

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что 06 июня 2013 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО«Сбербанк России» и Капустиным С.Д. заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты Сбербанка России Visa Gold №\*\*\*, согласно которому истец принял на себя обязанность предоставить ответчику кредит лимитом до \*\*\*руб. на срок 36 месяцев под 17,9 % годовых на условиях, определенных тарифами Сбербанка.

В соответствии с п.3.2 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ОАО, операции, совершенные по карте, относятся на счет карты, и оплачиваются за счет кредита, предоставленного держателю с одновременным уменьшением доступного лимита кредита.

Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита сроком на 36 месяцев под 17,9 % годовых на условиях, определенных тарифами Сбербанка. При этом ПАО«Сбербанк России» обязуется ежемесячно представлять держателю отчеты по карте с указанием совершенных по карте операции, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Истец надлежащим образом исполнил принятые на себя обязательства по кредитному договору.

Судом установлено, что ответчик свои обязательства по погашению кредита исполняет ненадлежащим образом.

Исходя из требований [ст.811](garantf1://10064072.811/) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном [п. 1 ст. 395](garantf1://10064072.3951/) ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных [п. 1 ст. 809](garantf1://10064072.8091/) ГК РФ. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии с [ч. 1 ст. 330](garantf1://10064072.33001/) ГК РФ неустойкой (штрафом, пени) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки.

Согласно условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте. Пунктом 3.8 условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с тарифами Сбербанка.

Установлено, что на 22 октября 2016 года у него образовалась задолженность на сумму \*\*\*руб., из которых \*\*\*руб. – просроченный основной долг, \*\*\*руб. – просроченные проценты, \*\*\* руб. – неустойка.

Расчет задолженности проверен судом, является обоснованным, поскольку данный расчет не противоречит условиям заключенного между сторонами соглашения о кредитовании. Оснований не доверять финансовым документам, предоставленным истцом, у суда не имеется.

Как следует из п.4.1.5, п.5.2.5 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты держатель карты обязан досрочно погасить по требованию банка сумму общей задолженности, включая начисленные проценты и комиссии в соответствии с тарифами банка и возврата карты в банк.

21 сентября 2015 года истцом было направлено требование о досрочном возврате ответчиком всей суммы задолженности не позднее 21 октября 2015 года. Ответчиком требование банка выполнено не было.

Судом установлено, что ответчик нарушает условия кредитного договора, а именно не погашает кредит и начисленные на него проценты в том объеме и сроки, которые установлены договором.

При таких обстоятельствах, суд считает, что исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» о взыскании ссудной задолженности по банковской карте подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной в размере \*\*\*руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Капустину \* о взыскании ссудной задолженности по банковской карте - удовлетворить.

Взыскать с Капустина \* в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» ссудную задолженность по банковской карте в размере \*\*\* руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере \*\*\*руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца через Бабушкинский районный суд г. Москвы.

Судья Е.А. Иванова